



Projekt nr RPSL.11.02.03-24-0302/18, pn. "Zadbaj o swoją przyszłość",  
współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego  
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020

Koniecpol, 27 października 2020 r.

**ZESPÓŁ SZKÓŁ**  
W KONIECPOLU  
42-230 Koniecpol, ul. Armii Krajowej 26  
tel./fax 34 355 18 39  
NIP: 9492054726 REGON: 240719627

## UCZESTNICZY POSTĘPOWANIA

### Wyjaśnienia dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843)

#### **„Dostawa sprzętu komputerowego”**

w związku z realizacją przez Zespół Szkół w Koniecpolu projektu pn. „Zadbaj o swoją przyszłość” dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej XI Wzmocnienie potencjału edukacyjnego, Działania 11.2 Dostosowanie oferty kształcenia zawodowego do potrzeb lokalnego rynku pracy – kształcenie zawodowe uczniów, Poddziałania 11.2.3. Wsparcie szkolnictwa zawodowego.

**W związku z otrzymaniem pytań dotyczących w/w postępowania powiadamiamy wszystkich uczestników postępowania o treści pytań i udzielamy odpowiedzi:**

#### **Pytanie 1:**

*Analiza dokumentów Postępowania na „Dostawa sprzętu komputerowego” Projekt nr RPSL.11.02.03-24-0302/18, pn. "Zadbaj o swoją przyszłość" skłania nas do zadania pytań ze względu na występujące naszym zdaniem nadmiarowe i nieuzasadnione wymagania co do parametrów sprzętu i specyfikacji technicznej komputerów wymagających wyjaśnienia dlatego też pozwalamy sobie zadać pytania dotyczące specyfikacji komputerów:*

*W opisie przedmiotu zamówienia w odniesieniu do specyfikacji parametrów komputerów znajdujemy następujące zapisy:*

1.	Obudowa/Zasilacz	C) Suma wymiarów obudowy <u>nie może przekraczać 690 mm, uwzględniając metalowe elementy oraz połączenia kablowe znajdujące się z tyłu obudowy.</u>
----	------------------	---

Wbudowany zasilacz o mocy max 240W o certyfikacie min. 80 PLUS GOLD pracujący w sieci 230V 50/60Hz prądu zmiennego.



Projekt nr RPSL.11.02.03-24-0302/18, pn. "Zadbaj o swoją przyszłość",  
współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego  
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020

*Naszym zdaniem nie ma uzasadnienia określanie sumy wymiarów obudowy i to na poziomie 690mm a nie o dwa czy trzy centymetry mniej lub więcej, podczas gdy oferent chce zaoferować sprawdzony bezawaryjny sprzęt komputerowy jednego z uznanych producentów w którym suma wymiarów obudowy wynosi 720mm czyli łącznie właśnie o te 3 centymetry więcej. Czy na prawdę to jest najistotniejszy parametr kwalifikacji zgodności sprzętu z wymaganiami Zamawiającego?*

*Wnosimy o usunięcie tego zapisu, który wskazuje na obudowy typu SFF (Small Form Factor) tylko jednego z producentów wykluczając pozostałych dostawców z możliwości zaoferowania równoważnego albo nawet lepszego sprzętu ze względu na łączną sumę wymiarów obudowy o 3 cm większą. Czyli np.: po centymetrze na każdy wymiar.*

*Wnosimy o dopuszczenie możliwości zaoferowania komputera którego suma wymiarów obudowy wynosi 720mm.*

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie obudowy o łącznej sumie wymiarów do 700 mm. Reszta zapisów pozostaje bez zmian

Zamawiający wnikliwie zweryfikował rynek i opis przedstawiony w SIWZ spełnia co najmniej 3 producentów komputerów na rynku i nie ogranicza w żadnej sposób konkurencyjności

### **Pytanie c.d.:**

*Podobnie ma się sprawa ograniczenia mocy zasilacza do max 240W podczas gdy nowoczesne zasilacze pobierają moc uzależnioną od zapotrzebowania jednostki centralnej i mogą pobierać w normalnym cyklu pracy znacznie mniej energii i mocy niż graniczne 240W posiadając zasilacz nawet o znacznie większej mocy. Współczesne komputery zadowolają się mniejszym zużyciem energii i poborem mocy a typowe zasilacze jednostek w wspomnianej obudowie SFF mogą się nieznacznie różnić. Dlatego też uważamy za zupełnie nieuzasadnione i ograniczające konkurencję zapis Wbudowany zasilacz o mocy max 240W. Oferent ma zamiar zaoferować sprzęt komputerowy z zasilaczem o mocy max 250W która różni się jedynie o ok 4% od podanej ograniczającej możliwości zaoferowania innych rozwiązań komputerów równoważnych innych producentów.*

*Wnosimy o dopuszczenie możliwości zaoferowania komputera którego zasilacz ma moc maksymalną 250W.*

### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje stanowisko w zakresie minimalnych parametrów zasilacza wskazanego w Opisie przedmiotu zamówienia i nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.



Projekt nr RPSL.11.02.03-24-0302/18, pn. "Zadbaj o swoją przyszłość",  
współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego  
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020

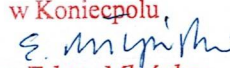
Dodatkowo Zamawiający informuje, iż jako Jednostka Publiczna jest zobligowana do stosowania w ramach wykonywanych przez nią zadań produktów najwyższej półki, które są jak najbardziej produktami ekologicznymi i nie powodują utrudnień w późniejszej utylizacji oraz szkody dla środowiska naturalnego, dlatego też nie zrezygnuje z zapisu o mocy zasilacza. Dodatkowo większość producentów takich jak Dell, Fujitsu, Lenovo, HP stosuje zasilacze o dużo mniejszej mocy i jeszcze lepszej wydajności. Więc Zamawiający w żaden sposób nie ogranicza konkurencyjności

Należy przy tym zauważyć, iż określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 80/07, w którym "Izba stwierdziła, że Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum, czemu Odwołujący nie zaprzeczył" (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzecznicy nr 1, Warszawa 2008, s. 35). Podobnie KIO w wyroku z dnia 9 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08 „Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w siwz i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzecznicy nr 3, Warszawa 2009, s. 40). „Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami” (wyrok KIO z dnia 2 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 236/08, UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzecznicy nr 1, Warszawa 2008, s.40).

**Informujemy, że dodatkowo Zamawiający modyfikuje opis systemu VESA dla monitora na**

**System VESA**

**Tak, min. 75x75**

Dyrektor Zespołu Szkół  
w Koniecpolu  
  
mgr Edyta Młyńska